

УДК 338.47 : 656

ТИЩЕНКО А.Н., д-р экон. наук, О.С.ГОЛОВКО

Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

Рассматриваются проблемы, возникающие перед предприятием при оценке его стратегического потенциала. Предлагается метод оценки, основанный на таксономическом анализе и модели эластичности для определения уровня развития стратегического потенциала предприятия в динамике. Предложены уровни градации развития стратегического потенциала.

Своевременная адаптация предприятия к конкретным условиям нестабильной и изменчивой внешней среды должна проводиться в процессе всестороннего и постоянного определения его положения на рынке товаров и услуг – оценки конкурентоспособности (КС), анализа деятельности конкурентов и собственного стратегического потенциала (СП), оценки эффективности его использования.

Стратегия развития предприятия формируется внешними и внутренними условиями. Главными внутренними условиями являются сильные и слабые стороны предприятия, конкурентные преимущества, личные амбиции, философия и этика, культура и ценности управляющих и работников.

В теории и практике оценки КС существует метод определения позиции в конкуренции с точки зрения производственного потенциала [1-5], подразумевающий анализ внутренней среды предприятия (ВСП) с целью выявления и удержания конкурентных преимуществ для усиления КС.

Потенциал предприятия оказывает значительное влияние на разработку стратегии. Под СП предлагается понимать совокупность всех ресурсов, необходимых для реализации стратегии развития. Возможности предприятия определяют ресурсы – факторы производства, находящиеся в его распоряжении.

Отметим некоторые особенности СП предприятия:

вероятностный характер потенциала;

величина потенциала определяется «слабым звеном», т.е. наименее развитой составляющей потенциала;

изменчивость потенциала, происходящая при изменениях в качестве и пропорциях ресурсов, в условиях среды.

Для обеспечения КС предприятия должны постоянно заботиться о наиболее полном и эффективном использовании имеющихся в их распоряжении, а также приобретаемых для будущего производства

всех видов ресурсов. Следовательно, одной из важнейших целей стратегического управления предприятием является рациональное распределение ограниченных ресурсов между элементами СП. Поэтому необходимо определять, куда выгоднее направлять ресурсы, в развитие каких «способностей» предприятия для достижения высокого уровня конкурентных преимуществ.

Анализ литературы [1-5] показал, что здесь широко применимы методы оценки СП предприятий, основанные на методах априорного моделирования с привлечением экспертов. В этой связи возникла необходимость разработки метода оценки эффективности использования внутренних ресурсов предприятия с применением таксономического анализа [6] и модели эластичности [7] для определения значения сводного показателя – уровня развития СП предприятия.

На основе анализа в качестве исследуемых ресурсов ВСП выделяются следующие: технико-технологические; кадровые; финансовое состояние и ресурсы финансовых результатов деятельности предприятия. Этот способ оценки ВСП предлагается использовать на базе официальной публичной финансовой отчетности предприятия.

В результате сравнений мнений различных авторов [8-10] в качестве коэффициентов, характеризующих ресурсы предприятия, можно отметить такие:

1) технико-технологические ресурсы: фондоотдача; фондовооруженность; механовооруженность труда; фондоемкость; механовооруженность производства; коэффициенты обновления; выбытия; износа; годности;

2) кадровые ресурсы: среднесписочная численность сотрудников; среднегодовая заработная плата; коэффициент текучести кадров; доля рабочих, занятых на строительно-монтажных работах; инженерно-технических работников; работающих женщин в общей численности персонала;

3) финансовое состояние предприятия: маневренность собственного капитала и собственных оборотных средств; коэффициенты покрытия запасов, автономии, финансовой стабильности, текущей ликвидности, финансовой стойкости, быстрой ликвидности, абсолютной ликвидности;

4) финансовые результаты предприятия: коэффициенты трансформации, оборачиваемости оборотных и собственных средств; рентабельность активов, собственного капитала и основных фондов; период окупаемости собственного капитала.

В качестве исследуемых объектов были выбраны райавтодоры (РАД) Харьковской области, основной деятельностью которых являет-

ся линейное строительство и содержание автомобильных дорог в таких районах, как Валковский, Великобурлукский, Дергачевский, Двуречанский, Харьковский, Сахновщанский и Купянский. Эти предприятия работают в смежных районах Харьковской области, поэтому возможно их объединение в единый кластер рынка дорожных услуг.

При оценке эффективности использования ресурсов предприятий данные для расчетов взяты за период 1997-2001 гг. Основанием для такого исследования послужило положение о вероятностном характере СП предприятия и вывод о том, что оценка эффективности использования ресурсов предприятия и СП в целом должна проводиться за длительный интервал деятельности (некоторый этап жизненного цикла). В данном случае допускается, что все предприятия находятся на этапе развития жизненного цикла, и оценка внутренней среды была произведена для этого этапа.

При исследовании таксономический показатель уровня развития был использован для анализа внутренних ресурсов предприятий-объектов. Свойства предприятий (ресурсы) характеризовались значениями признаков (коэффициентов $k = 1, 2, \dots, n$), заданных в виде временных рядов ($i = 1, 2, \dots, t$) за пять лет. Такая постановка задачи позволила получить обобщенную картину изменений, происходящих в изучаемом наборе признаков в динамике.

Построение показателя эффективности использования заключается в определении элементов матрицы наблюдений и их стандартизации, после чего проводится дифференциация признаков. Разделение признаков на стимуляторы и дестимуляторы служит основой для построения эталона развития, который представляет собой точку P_0 с координатами

$$z_{01}, z_{02}, \dots, z_{0i}, \dots, z_{0n}. \quad (1)$$

Здесь $z_{0s} = \max z_{rs}$, если $s \in I$; $z_{0s} = \min z_{rs}$, если $s \notin I$ ($s = 1, 2, \dots, n$), где I – множество стимуляторов; z_{rs} – стандартизованное значение признака s для единицы r .

Расстояние между отдельными точками-единицами и точкой P_0 обозначается C_{i0} и рассчитывается по формуле

$$C_{i0} = \left[\sum_{i=1}^t (z_{is} - z_{0s})^2 \right]^{1/2} \quad (i = 1, 2, \dots, t). \quad (2)$$

Полученные расстояния служат исходными величинами для рас-

чета показателя эффективности использования ресурсов:

$$d_i^* = C_{i0}/C_0, \quad (3)$$

где

$$C_0 = \overline{C_0} + 2S_0; \quad (4)$$

$$\overline{C_0} = \frac{1}{n} \sum_{s=1}^n C_{i0}; \quad (5)$$

$$S_0 = \left[\frac{1}{n} \sum_{s=1}^n (C_{i0} - \overline{C_0})^2 \right]^{1/2}. \quad (6)$$

На практике используется модифицированный показатель развития:

$$d_i^* = 1 - C_{i0}/C_0 = 1 - d_i. \quad (7)$$

Из формулы (7) следует, что чем ближе значение показателя к единице, тем выше эффективность использования ресурсов предприятия.

Данный алгоритм расчета позволяет определить значения отдельных коэффициентов эффективности использования ресурсов, что обусловило необходимость расчета сводного уровня развития СП предприятия:

$$D_i^* = C_{io}^{c\theta} / C_o^{c\theta}; \quad (8)$$

$$D_i = 1 - D_i^*. \quad (9)$$

Здесь

$$C_{io}^{c\theta} = \left[\sum_{s=1}^n \sum_{i=1}^t (z_{is} - z_{os})^2 \right]^{\frac{1}{2}} = \left[\sum_{s=1}^n (C_{io})^2 \right]^{\frac{1}{2}}; \quad (10)$$

$$C_o^{c\theta} = \overline{C_o^{c\theta}} + 2S_o^{c\theta}; \quad (11)$$

$$\overline{C_o^{c\theta}} = \frac{1}{n} \times \sum_{s=1}^n C_{io}^{c\theta}; \quad (12)$$

$$S_o^{c\theta} = \left[\frac{1}{n} \times \sum_{s=1}^n \left(C_{io}^2 - \overline{C_o^{c\theta}} \right)^2 \right]^{\frac{1}{2}}, \quad (13)$$

где n – число рассматриваемых расчетных коэффициентов; Z_{os} – координаты эталона развития; Z_{is} – стандартизованное значение признака-коэффициента s в период i ($i=1,2,\dots,t$).

Построенный таким образом сводный показатель уровня развития D_i отражает изучаемый процесс использования ресурсов. Величина показателя показывает совокупные изменения, которые произошли в значениях коэффициентов за ряд лет и подчеркивает репрезентативность полученных количественных оценок.

Итоги расчетов с использованием коэффициентов финансовой и хозяйственной деятельности предприятий по четырем видам ресурсов на этапе развития жизненного цикла приведены в табл.1.

Таблица 1 – Результаты расчетов уровней использования внутренних ресурсов предприятий РАД Харьковской области

Предприятие РАД	Эффективность использования ресурсов			
	технико-технологических	кадровых	финансового состояния	финансовых результатов
1. Валковский	0,6724	0,7090	0,6690	0,7100
2. Великобурлукский	0,6610	0,7210	0,6470	0,6090
3. Двуречанский	0,6494	0,6190	0,6160	0,6580
4. Дергачевский	0,6391	0,7110	0,6310	0,7060
5. Куянский	0,6391	0,6720	0,6360	0,7390
6. Сахновщанский	0,6473	0,7020	0,6290	0,6820
7. Харьковский	0,6442	0,6730	0,6130	0,6190

Следует отметить, что уровень развития СП предприятия прямо зависит от эффективности использования внутренних ресурсов. Следовательно, необходим сводный количественный показатель, характеризующий уровень развития СП предприятия и рассчитываемый на базе уровней эффективности использования ресурсов. Расчет такого показателя возможен при условии применения модели эластичности [7], которая учитывает влияние значительного числа факторов.

Таким образом, расчет показателя уровня развития СП предприятий производили по формуле

$$Y_{СП} = \prod_{j=1}^4 X_j^{\varepsilon_j}, \quad (14)$$

причем

$$\varepsilon_j = \frac{\Delta Y_{СП}}{Y_{СП}} \bigg/ \frac{\Delta X_j}{X_j} = \frac{1}{1} \bigg/ \frac{(1 - X_j)}{X_j} = \frac{X_j}{(1 - X_j)}, \quad (15)$$

где $\Delta Y_{СП}$ – прирост потенциала предприятия, принятый равным единице, т.е. максимальный прирост потенциала в пределах от 0 до 1; $Y_{СП}$ – необходимое значение потенциала предприятия, т.е. 100%-ное использование ресурсов, или $Y_{СП} = 1$; X_j – показатель эффективности использования ресурсов, выраженный в долях единицы ($j=1, \dots, 4$); ΔX_j – прирост показателя уровня использования ресурсов, равный разности между максимальной эффективностью использования (единицей) и существующим значением; ε_j – коэффициент эластичности влияния исходных факторов на результирующий показатель.

Значение прироста потенциала предприятия $\Delta Y_{СП}$ принимаем в расчетах равным единице, исходя из положения, что уровень использования ресурсов, стремясь к наибольшему значению, будет обеспечивать направленность значения потенциала к максимуму – единице (табл.2).

Таблица 2 – Уровень развития СП предприятий

Предприятия РАД	$Y_{СП}$
Валковский	0,0368
Великобурлукский	0,0398
Двуречанский	0,0424
Дергачевский	0,0386
Купянский	0,0416
Сахновщанский	0,0392
Харьковский	0,0422

Необходимо отметить зависимость величины коэффициентов эластичности (ε_j) от показателей эффективности использования ресурсов (X_j), т.е. чем выше эффективность использования, тем больше значение коэффициента эластичности и, следовательно, тем большее влияние он оказывает на результирующий уровень развития СП предприятия ($Y_{СП}$).

Целесообразным является определение граничных пределов изме-

нения значений $Y_{СП}$, при которых можно выявить его качественную характеристику, иными словами, отнести оценку $Y_{СП}$ к слабому, среднему или сильному уровню развития СП предприятия. В результате предлагаются следующие градации уровня развития СП:

- от 0,00 до 0,03 – эффективный уровень развития;
- от 0,03 до 0,06 – средний уровень;
- от 0,06 до 1,0 – низкий (слабый) уровень.

Таким образом, на основании таксономического анализа и с использованием модели эластичности разработана методика оценки эффективности использования ресурсов предприятия, а также обобщающего показателя уровня развития стратегического потенциала предприятия, что позволяет количественно отразить сильные и слабые стороны предприятия без поправок на экспертные оценки.

1. Ансофф И. Стратегическое управление. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.
2. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. – СПб.: Питерком, 1999. – 416 с.
3. Кныш М.И. Конкурентные стратегии. – СПб.: Любавич, 2000. – 284 с.
4. Экономическая стратегия фирмы: Уч. пособие / Под ред. А.П.Градова. – СПб.: Спецлитература, 1999. – 589 с.
5. Люкшинов А.Н. Стратегический менеджмент. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 375 с.
6. Плота В. Сравнительный многомерный анализ в экономических исследованиях: методы таксономии и факторного анализа / Пер. с пол. В.В.Иванова. – М.: Статистика, 1980. – 151 с.
7. Рихтер К.-Ю. Транспортная эконометрия. – М.: Транспорт, 1982. – 317 с.
8. Ходоровский М.Я. Хозрасчетный механизм управления металлургическим предприятием и научно-технический прогресс (теория и методология). – Свердловск: Изд-во Уральск. ун-та, 1990. – 180 с.
9. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 176 с.
10. Ізмайлова К.В. Фінансовий аналіз: Навч. посібник. – К.: МАУП, 2001. – 152 с.

Получено 21.01.2003

УДК 658.016.7 (477)

М.О.КУРНОВСЬКА

Харківський державний економічний університет

ЗОВНІШНІ ТА ВНУТРІШНІ ФАКТОРИ, ЩО ОБУМОВЛЮЮТЬ ПРОВЕДЕННЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦІЇ

У даний час промисловість машинобудування України переживає спад виробництва, що обумовлено негативним впливом багатьох зовнішніх і внутрішніх факторів. Усі ці фактори, що впливають на зміну обсягів, структури виробництва, збуту готової продукції і призводять до зниження рентабельності продажу, умовно розділені на дві групи: структурно-технологічні й організаційно-економічні фактори.

В умовах ринкової трансформації економіки України національні